ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-01/21

в отношении адвоката

Г.М.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Г.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе ОАО «Х» в лице руководителя ликвидационной комиссии С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., в которой сообщается, что адвокат ранее представлял интересы ОАО «Х» на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: направил заявление в Росреестр о привлечении руководителя ликвидационной комиссии к административной ответственности, действуя тем самым против законных интересов своего доверителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

- соглашения № Г 01/04 от 01.04.2014 г. оказание юридической помощи ОАО «Х»;

- дополнения № 1 от 01.02.2015 г. к соглашению от 01.04.2014 г.;

- дополнения № 2 от 01.02.2016 г. к соглашению от 01.04.2014 г.;

- заявления о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» к административной ответственности;

- выписки из ЕГРЮЛ о ликвидации ОАО «Х»;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявление адвоката в Управление Росреестра по городу М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности не раскрывает никакой адвокатской тайны в отношении доверителя и являлось вынужденным действием адвоката в защиту своих имущественных интересов по возбужденному судом гражданскому делу по иску адвоката Г.М.А. к С.С.В.

По мнению адвоката, С.С.В. незаконно намеревался ликвидировать ОАО «Х» с отрицательной стоимостью чистых активов в размере свыше 60 000 000 рублей, т.е. с явными признаками неплатежеспособности должника. Выявленные административным органом нарушения, допущенные С.С.В., не причинили вреда доверителю и будут положены в основу восстановления нарушенных имущественных прав адвоката в суде.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления в Управление Росреестра по г. М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности;

- ходатайства адвоката в М. городской суд от 28.10.2020 г.;

- ответа М. городского суда от 11.11.2020 г.;

- сообщения от 24.11.2020 г. на интернет-сайте «Федресурс» должника ОАО «Х».

28.01.2021 г. Комиссией принято заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет полагает, что, обратившись с заявлением в Росреестр, адвокат очевидным образом вышел за рамки гражданско-правовых отношений с доверителем по соглашению, а также раскрыл сведения, относящиеся к адвокатской тайне в объёме, явно превышающем необходимый для реализации своих предполагаемых прав.

Квалификационной комиссией также не было учтено ранее принятое решение Совета № 17/25-03 от 29.06.2020г. в отношении адвоката Г.М.А. при оценке добросовестности и правомерности его действий.

Заявителю предлагается документально обосновать актуальное состояние взаимных обязательств и расчётов с адвокатом.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявителем представлена копия мирового соглашения между адвокатом и руководителем ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В.

В заседании Комиссии адвокат заявил о своём несогласии с Решением Совета АПМО по рассматриваемому дисциплинарному производству. Адвокат полагает, что вероятно Совет АПМО отождествлял действия доверителя – ОАО «Х» и руководителя ликвидационной комиссии С.С.В. Адвокат оказывал юридическую помощь ОАО «Х», в 2018 г. соглашение об оказании юридической помощи было расторгнуто, у доверителя образовалась задолженность. Адвокат был вынужден обратиться в Росреестр, поскольку его требования не вошли в конкурсную массу, и он пропустил срок подачи заявления из-за того, что С.С.В. не раскрыл всей информации, которая подлежит обязательной публикации в сети «Интернет». В настоящее время между адвокатом и ОАО «Х» заключено мировое соглашение, установлены сроки погашения задолженности перед адвокатом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Г.М.А. оказывал доверителю ОАО «Х» юридическую помощь в соответствии с соглашением № Г-01/14 от 01.04.2014 года. Соглашение было расторгнуто доверителем досрочно. При этом у ОАО «Х» образовалась задолженность по выплате адвокату вознаграждения в размере 6 789 018, 16 рублей.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Данной обязанности адвоката корреспондирует обязанность доверителя по своевременной выплате вознаграждения.

Согласно п.1 ч.1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

При наличии задолженности перед адвокатом, в отношении ОАО «Х» были начаты процедуры банкротства. На ликвидационную комиссию (ликвидатора) возлагается обязанность опубликовать в органах печати (в журнале «Вестник государственной регистрации» (Приказ ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@) сведения о ликвидации юридического лица, а также о порядке и сроке заявления требований кредиторами. Данная обязанность руководителем ликвидационной комиссии С.С.В. исполнена не была. Поэтому адвокат был вынужден обратиться с заявлением о привлечении С.Г.В. к административной ответственности, что было единственным способом защиты его права на получение вознаграждения.

Сам по себе факт подачи в компетентный орган государственной власти заявления о привлечении С.С.В. к административной ответственности не может быть расценен как действие, совершенное против доверителя адвоката, поскольку субъектом административной ответственности в рассматриваемой ситуации выступал именно С.С.В., как физическое лицо, а не ОАО «Х». Факт привлечения С.С.В. к административной ответственности не может причинить вред правам и охраняемым законом интересам ОАО «Х» как доверителю адвоката. Довод заявителя о том, что подачей жалобы организации был причинен имущественный вред также не подтверждается какими-либо достоверными доказательствами.

При этом Комиссия считает необходимым учитывать, что между адвокатом и руководителем ликвидационной комиссии ОАО «Х» заключено мировое соглашение, которым установлены сроки погашения задолженности во выплате адвокату вознаграждения.

Заявление о привлечении С.С.В. к административной ответственности не содержит сведений, способных нанести ущерб законным интересам доверителя. Поэтому Комиссия считает, что основной довод жалобы о действиях адвоката против интересов своего доверителя и в условиях конфликта интересов не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Дисциплинарное производство № 02-05/20 по жалобе руководителя ликвидационной комиссии С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., по которому 29.06.2020 г. состоялось решение Совета № 17/25-03 не имеет взаимосвязи с рассматриваемым дисциплинарным производством, поскольку в ранней жалобе С.С.В. речь шла о том, что адвокат выступал не в своих собственных интересах, а в интересах конкурсного управляющего ООО «Х» Л.А.А.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.